



# Análisis de Resultados de Encuesta Nacional de Monitoreo de Establecimientos Escolares en Pandemia

## Aprendiendo desde la realidad nacional

Reporte 3: semana 3-7 de mayo

### 1. Introducción

Este tercer reporte presenta los principales resultados de la tercera Encuesta Nacional de Monitoreo Educativo en Pandemia, encuesta trisemanal de seguimiento de establecimientos educativos (EE) durante la pandemia. El objetivo de esta encuesta es proporcionar a la comunidad escolar y autoridades educacionales información para la toma de decisiones. La encuesta es elaborada conjuntamente entre el Ministerio de Educación, la Escuela de Gobierno UC, el Instituto de Sociología UC y el CIAE de la Universidad de Chile.

Los resultados reflejan el funcionamiento de los EE entre el **lunes 3 y viernes 7 de mayo**, incluyendo clases presenciales y remotas. La encuesta fue respondida por 2.658 establecimientos educativos (EE) del sistema escolar entre el 11 y 19 de mayo (es decir, 28% de los 9.450 EE). Las características de los EE son similares al total de EE del sistema en cuanto a su dependencia, región de pertenencia, Fase del Plan Paso a Paso en su comuna, ruralidad, niveles educacionales impartidos, grupo socioeconómico y categoría desempeño (Tabla A1 en Anexo).

#### Síntesis reporte semana 3 a 7 de mayo:

En la muestra, el 70% de los EE estaba en Fase 1, no pudiendo por ende realizar clases presenciales en el establecimiento.

Sobre EE en Fase 2 o superior durante la semana entre el 3 y 7 de mayo:

- 48% declara haber tenido actividades presenciales
- Aumentó la proporción de estudiantes de primer ciclo que asistieron a alguna actividad pedagógica durante la semana en los EE de SLEP a 43%. Igualmente, los estudiantes de colegios particulares pagados que asisten aumentaron a cerca del 60%, siendo particularmente pronunciado el aumento en el nivel preescolar (Figura 2).
- La mayoría de EE en Fase 1 se declara preparado para retomar clases presenciales (78%)
- Una alta proporción de establecimientos particulares pagados (78%) y SLEP y subvencionados (51%) en Fase 1 declaran que realizarán clases presenciales apenas la comuna pase a Fase 2.
- Se mantiene una alta proporción (70%) de EE municipales que estaban al menos en Fase 2 y que no han abierto por decisión del sostenedor.

Diagnósticos de aprendizaje:

- 97% de los EE implementaron diagnósticos con sus estudiantes o están en proceso de hacerlo, principalmente en Matemáticas, Lenguaje y bienestar emocional y en casi todos los niveles.
- Con respecto a los resultados de los diagnósticos, alrededor de un tercio de los colegios declara tener uno o más cursos *muy por debajo a un año normal*, y esto supera el 40% en educación media de EE municipales y SLEP.

Vínculo a través de actividades remotas:

- 95,7% de los EE tuvo clases remotas; Si bien más del 90% de los EE realizó actividades

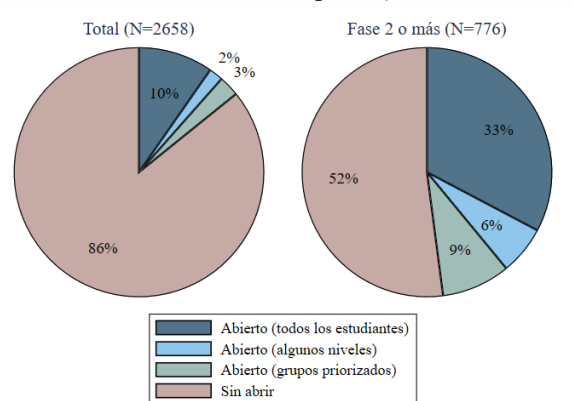
sincrónicas con los estudiantes, alrededor del 27% de estos últimos no cuentan con la conectividad suficiente para participar de ellas, aumentando en torno al 37% en el caso de los EE Municipales y SLEP.

- 7% de estudiantes de educación media en EE sin clases presenciales no participan de ninguna actividad educativa (cerca del 10% en EE municipales y SLEP).

## 2. Detalle sobre Establecimientos con clases presenciales, lunes 3 y viernes 7 de mayo

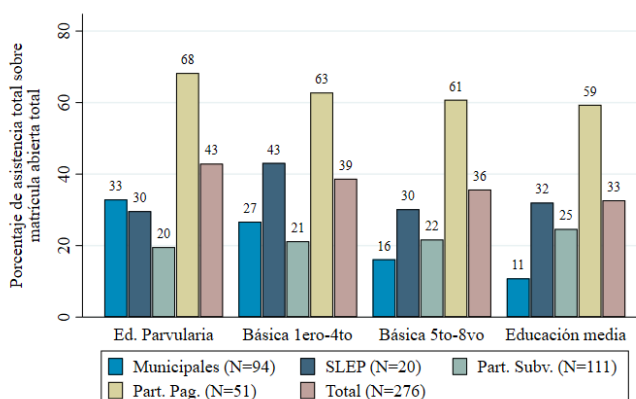
- 15% de los EE en la muestra declara haber tenido actividades presenciales durante la semana analizada. Esto representa al 48% de los EE en Fase 2 o superior (776 de los EE participantes estaban en Fase 2 o superior, y 2.658 en Fase 1). (Figura 1).
- La proporción de estudiantes que asiste a al menos una actividad presencial a la semana fue de entre 33 y 43% dependiendo el nivel, siendo menor en los niveles más altos (Educación Media). La asistencia en colegios particulares pagados sigue siendo la más alta, aunque aumentó la proporción de estudiantes de primer ciclo en los EE de SLEP a 43%. (Figura 2).

**Figura 1. Porcentaje de establecimientos abiertos o parcialmente abiertos del total de EE de la muestra (lado izq) y del total de EE de la muestra con posibilidades de abrir (es decir, en Fase 2 o superior)**



Nota: Resultados correspondientes a 2658 establecimientos que respondieron la encuesta. Semana Mayo 3 a 7.

**Figura 2. Asistencia total de estudiantes que participaron presencialmente al menos un día de la semana como porcentaje de la matrícula total de cada ciclo, según registros administrativos 2020.**

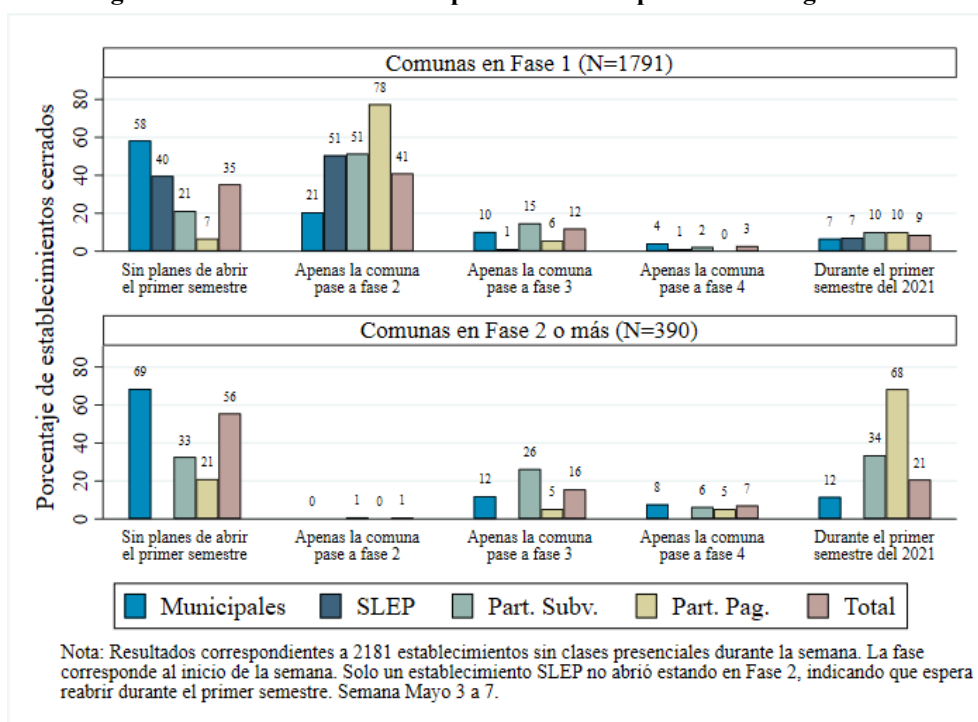


Nota: Resultados correspondientes a 276 establecimientos que reportaron asistencia y matrícula y están en comunas en Fase 2 o más. Semana Mayo 3 a 7. Porcentajes calculados a partir de la matrícula del 2020. No se consideran 92 establecimientos que no indican la asistencia y 10 que responden una asistencia mayor a la matrícula autoreportada.

### 3. Establecimientos sin clases presenciales, lunes 3 al viernes 7 de mayo

- 35% de los establecimientos en Fase 1 y 56% de los colegios en Fase 2 o superior que están actualmente cerrados declara no tener planes de abrir el primer semestre. Por otro lado, una alta proporción de establecimientos particulares pagados (78%) y SLEP y subvencionados (51%) en Fase 1 declaran que realizarán clases presenciales apenas la comuna pase a Fase 2. (Ver figura 3)
- 78% de los EE en Fase 1 se declara muy preparado para retomar clases presenciales, mientras que solo 56% de los que se encuentran en Fase 2 o superior.

**Figura 3. Fecha estimada de reapertura a clases presenciales según Fase.**

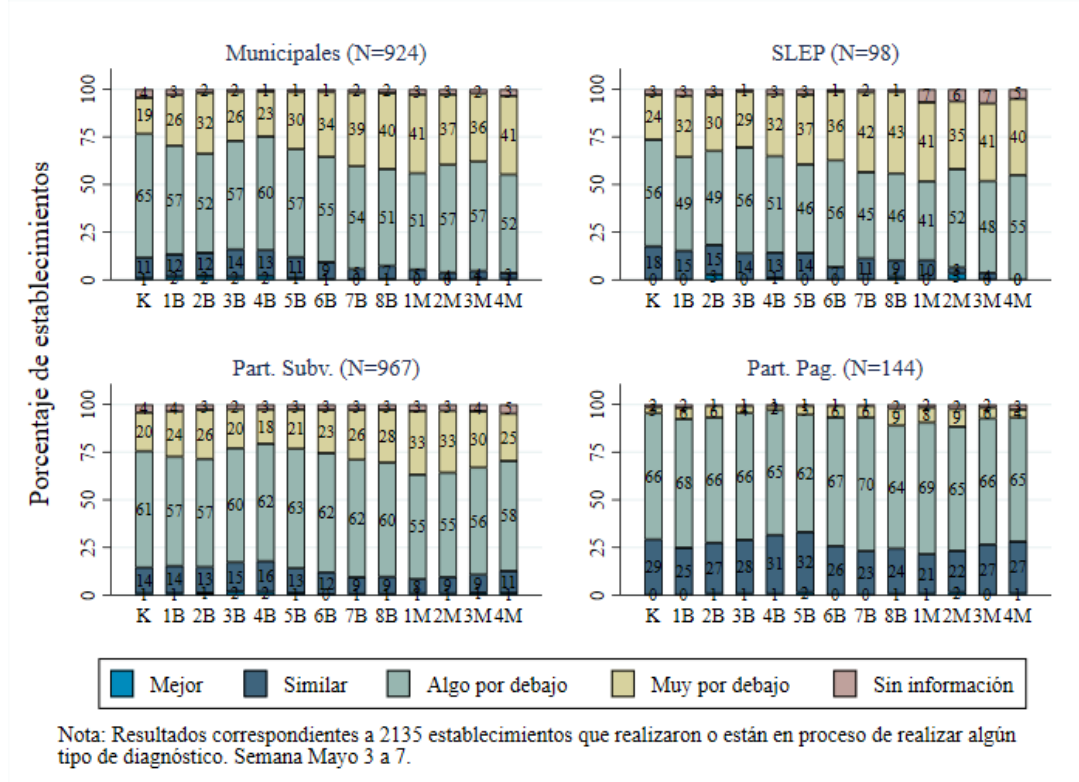


### 4. Diagnósticos de aprendizajes durante el 2021.

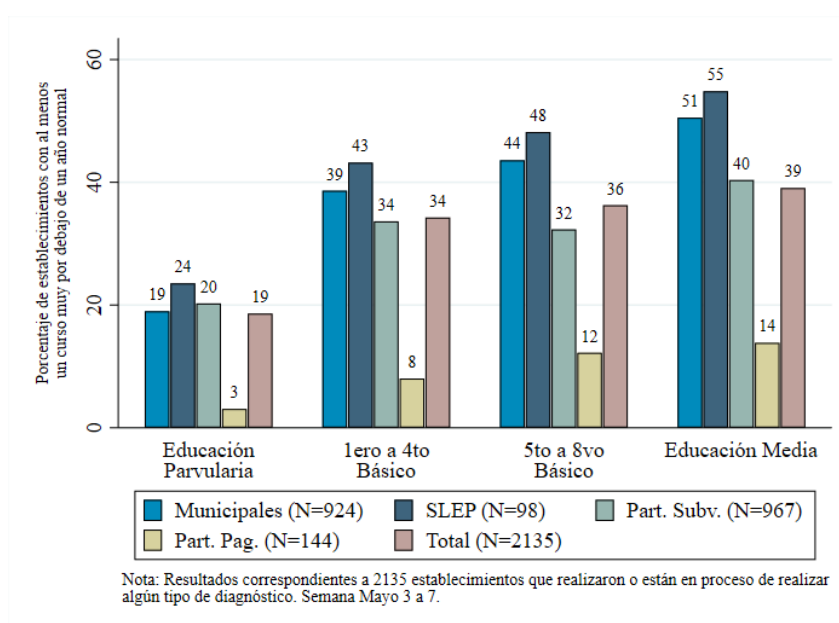
- 97% EE declaran haber realizado un diagnóstico a sus estudiantes o estar en proceso de hacerlo, principalmente en Matemáticas, Lenguaje y bienestar emocional y en casi todos los niveles.
- Se reporta que el nivel de aprendizaje o bienestar está más bajo que un año normal en mayor medida mientras más alto es el curso (Figura 4).
- Alrededor de un tercio de los colegios declara tener uno o más cursos *muy por debajo de un año normal* (Figura 5), generalmente en matemáticas y lenguaje. Casi la mitad de ellos declara que también el bienestar emocional de los estudiantes está *muy por debajo de un año normal*.
- Existen diferencias por dependencia. En la educación pública, municipal y SLEP, se reporta que entre un cuarto y el 40% de los alumnos estarían en un desempeño *muy por debajo de un año normal*, siendo mayor entre mayor es el nivel educativo de los estudiantes. Si se agregan los estudiantes que están *algo por debajo de un año normal*, los porcentajes son entre el 80% y 95%. El sector particular subvencionado declara que entre 20% y 33% de los niños se encuentran *muy por debajo de un año normal* y al agregar a los que están *algo por debajo*, se

parece aún más a la situación del sector público. Solo el sector particular pagado presenta menos del 10% de sus estudiantes *muy por debajo de un año normal*, aunque solo reporta que entre el 21% y 32% de los alumnos (dependiendo del curso) se encuentra en niveles similares a los de años anteriores (Figura 4)

**Figura 4. Nivel de aprendizaje de estudiantes respecto a un año normal, por curso y dependencia de EE.**



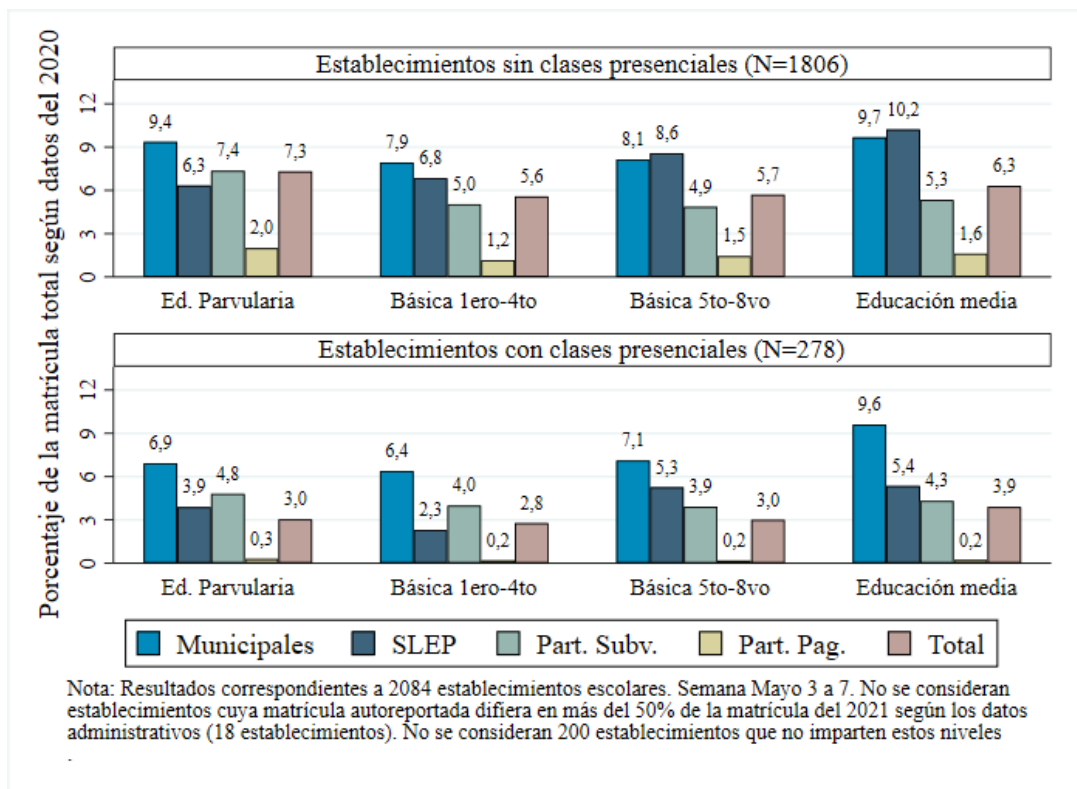
**Figura 5. Porcentaje de establecimientos con al menos un curso muy por debajo de un año normal, por ciclo educativo y dependencia.**



## 6. Vínculo con los estudiantes de forma remota.

- 95,7% de los establecimientos tuvo clases remotas durante la semana y la mayoría de estos EE (sobre el 90%) tuvieron actividades remotas sincrónicas, es decir, en tiempo real.
- En promedio se estima que 72% de los estudiantes cuentan con conexión adecuada para participar de las actividades a distancia, reduciéndose a alrededor del 64% en EE Municipales y SLEP.
- Los EE reportan que un 5,6% de estudiantes no participan en ningún tipo de actividad. Este promedio es mayor en EE sin clases presenciales (5,8%) que aquellos con clases presenciales (3,6%) y mayor en educación media (de hasta un 10% en educación media de EE de SLEPs y Municipales). Ver fig. 6

**Figura 6. Porcentaje de estudiantes que no participan de ningún tipo de actividad.**



## Anexo

**Tabla A1.** Representatividad de la muestra, según dependencia, región, zona, grupo socioeconómico, categoría de desempeño, niveles educacionales y Fase de la comuna de los establecimientos participantes.

Variable	Universo total	Muestra Final
<b>Dependencia</b>		
Municipal	48,8%	41,3%
Particular Subvencionado	40,7%	46,8%
Particular Pagado	5,5%	6,7%
De administración delegada	0,7%	1,0%
Servicio Local de Educación Pública	4,2%	4,2%
<b>Región</b>		
I	1,5%	2,0%
II	1,9%	1,9%
III	1,6%	1,4%
IV	6,5%	6,3%
V	10,2%	11,4%
VI	6,0%	5,8%
VII	7,5%	7,7%
VIII	9,3%	9,7%
IX	11,0%	9,4%
X	9,3%	5,8%
XI	0,9%	0,6%
XII	0,8%	1,1%
XIII	24,0%	27,0%
XIV	4,4%	3,6%
XV	1,1%	1,4%
XVI	3,9%	4,8%
<b>Zona:</b>		
Urbano	65,0%	73,2%
Rural	35,0%	26,8%
<b>Grupo Socioeconómico (*)</b>		
Bajo	28,3%	24,0%
Medio bajo	35,1%	33,3%
Medio	23,1%	26,4%
Medio alto	7,7%	9,2%
Alto	5,8%	7,1%
<b>Categoría de Desempeño (**)</b>		
Insuficiente	5,0%	5,1%
Medio-Bajo	19,6%	19,7%
Medio	41,3%	46,0%
Alto	10,5%	12,9%
Sin categoría	23,6%	16,3%
<b>Niveles educacionales</b>		
Ed. Parvularia	57,9%	63,2%
Ed. Básica 1ero-4to	81,9%	81,0%
Ed. Básica 5to-8vo	82,9%	82,6%
Ed. Media	32,0%	38,7%
Ed. Adultos	8,3%	7,9%
<b>Fase de la comuna</b>		
Fase 1	66,9%	70,0%
Fase 2	28,5%	26,1%
Fase 3 o más	4,6%	4,0%
Número de estudiantes	3.418.512	1.157.977 (34%)
Número de establecimientos	9.450	2.658 (28%)

(\*) 84,6% del universo total y 86,8% de la muestra cuentan con esta información. Datos Agencia de calidad de la educación. (\*\*) 89,3% del universo total y 89,7% de la muestra cuentan con esta información. Datos Agencia de la calidad de la educación.